



CONFINDUSTRIA
Varese



Social Progress Index provincia di Varese

LIUC | INSTITUTE FOR
ENTREPRENEURSHIP AND
COMPETITIVENESS
Università Cattaneo



Il Social Progress Index racchiude un ampio corpus di ricerche su come andare «oltre il PIL»

Questo indicatore introduce una misurazione **sistematica** e **completa** del **progresso sociale**, con un quadro che comprende tre elementi: **bisogni umani fondamentali**, **fondamenti del benessere** e **opportunità**.

Una delle caratteristiche distintive dell'Indice di progresso sociale è che comprende **l'Opportunità**, un aspetto del benessere umano che spesso viene trascurato a favore di bisogni più fondamentali e materiali come l'alimentazione e l'assistenza sanitaria.



**“If we use incorrect
measurements, we
will drive the wrong
priorities”**

- Stiglitz, Sen & Fitoussi

SOCIAL PROGRESS IMPERATIVE

To use data to influence policies and investments to better serve all of humanity



Le tre dimensioni del Social Progress Index

BISOGNI UMANI FONDAMENTALI

Un territorio provvede ai bisogni essenziali della sua popolazione?

FONDAMENTI DEL BENESSERE

Esistono i presupposti perché gli individui e le comunità possano migliorare e sostenere il benessere?

OPPORTUNITÀ

Tutti gli individui hanno la possibilità di raggiungere il loro pieno potenziale?

Le tre dimensioni del Social Progress Index

BISOGNI UMANI FONDAMENTALI



Assistenza medica di base e nutrizione



Acqua e servizi igienici



Riparo



Sicurezza personale

FONDAMENTI DEL BENESSERE



Accesso alla conoscenza



Accesso alle informazioni



Salute e benessere



Qualità ambientale

OPPORTUNITÀ



Diritti personali



Libertà e scelta personale



Inclusività



Educazione avanzata

IL SPI offre un sistema di valutazione adatto a misurare gli sforzi compiuti verso gli **SDGs**

BISOGNI UMANI FONDAMENTALI



Assistenza medica di base e Nutrizione

Valuta in che misura un territorio provvede ai bisogni essenziali della popolazione, misurando l'accesso all'alimentazione e alle cure mediche di base, l'accesso all'acqua potabile, l'accesso a un alloggio adeguato e la sicurezza personale.



Acqua e servizi igienici

Considera l'accesso all'assistenza sanitaria di base e la qualità della nutrizione, tenendo conto degli indicatori di mortalità evitabile, mortalità infantile e obesità.



Riparo

La dispersione idrica, la quantità dell'acqua a disposizione per abitante, l'accesso alle fognature e il rischio alluvioni.



Sicurezza personale

Sintetizza la sicurezza personale, considerando le denunce per delitti, violenze e aspetti legati alla sicurezza sul lavoro e la mortalità stradale.

IL SPI offre un sistema di valutazione adatto a misurare gli sforzi compiuti verso gli **SDGs**

FONDAMENTI DEL BENESSERE



4
ISTRUZIONE
DI QUALITÀ

**Accesso alla
conoscenza**

Valuta se la popolazione di un territorio ha accesso all'istruzione di base, e ad informazioni e conoscenze, e se ci sono le condizioni per una vita sana, inclusa la qualità ambientale.

Valuta quante persone hanno avuto accesso ad istruzione secondaria superiore (diploma) e le competenze alfabetiche e numeriche (INVALSI).



9
INDUSTRIA,
INNOVAZIONE
E INFRASTRUTTURE



16
PACE, GIUSTIZIA
E ISTITUZIONI
FORTI



17
PARTNERSHIP
PER GLI OBIETTIVI

**Accesso alle
informazioni**

L'accesso alle informazioni sia stampa tradizionale che nel formato digitale. Include la copertura della banda ultra larga, il numero di quotidiani letti, il numero di librerie disponibili e la digitalizzazione dei servizi della pubblica amministrazione.



3
SALUTE E
BENESSERE

Salute e benessere

Componente che include i diversi aspetti del benessere, come la speranza di vita, le mortalità per tumore, l'emigrazione ospedaliera e le attività sportive.



9
INDUSTRIA,
INNOVAZIONE
E INFRASTRUTTURE



12
CONSUMO E
PRODUZIONE
RESPONSABILI



13
AGIRE PER
IL CLIMA



14
LA VITA
SOTT'ACQUA



15
LA VITA
SULLA TERRA

Qualità ambientale

Rappresenta la qualità dell'ambiente che ci circonda includendo la qualità dell'aria e l'attenzione all'ambiente, il riciclo dei rifiuti e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabile.

IL SPI offre un sistema di valutazione adatto a misurare gli sforzi compiuti verso gli **SDGs**

OPPORTUNITÀ

Rappresenta il grado in cui le persone godono di diritti e libertà personali e sono in grado di prendere le proprie decisioni, nonché se i pregiudizi o le ostilità all'interno di una società impediscono agli individui di raggiungere il proprio potenziale.



Diritti personali

Valuta se le persone vivono libere da restrizioni e il grado di tutela dei propri diritti, utilizzando le variabili relative allo stato di diritto e la partecipazione civica attiva.



Libertà e scelta personale

Considera se le persone sono libere di prendere le loro decisioni senza restrizioni, utilizzando dati su corruzione, efficacia istituzioni, NEET, gender pay gap e offerta culturale.



Inclusività

Considera quanto una società garantisce l'accesso alle opportunità per tutti, includendo differenze di genere, età, abilità, reddito e cittadinanza.



Educazione avanzata

Utilizza indicatori relativi al passaggio all'università e a programmi di formazione continua per valutare le opportunità di raggiungere un alto livello di istruzione.

Ogni progetto di Social Progress Index deve rispettare quattro principi basilari

1 Nessun indicatore economico

Esclusivamente indicatori sociali ed ambientali. Così è possibile analizzare in modo rigoroso la relazione tra prosperità e progresso sociale.

2 Variabili “outcome”, non “input”

L'indice è una misura che si focalizza sui risultati che contano per la vita delle persone, non sugli input o lo «sforzo» sostenuto per ottenerli.

3 Rilevante per tutti i territori

Oltre dieci anni di validazione empirica, rendono l'indice applicabile in ogni territorio, ad alto o basso reddito, comparabile a livello internazionale.

4 Azionabile

È uno strumento pratico che aiuta i policy-maker, le imprese e la società civile ad implementare iniziative in grado di accelerare il progresso sociale.

Lo svolgimento del progetto è avvenuto sotto la **supervisione metodologica di Social Progress Imperative**

Selezione indicatori

Più di 70 indicatori sono stati valutati e assegnati al proprio componente, di questi 62 compongono l'indice finale.

Fonte dati

Fonti ISTAT: Indicatori Health for All (2020), Indicatori Benessere e Sostenibilità (2022), Acqua (2020).
Altre fonti tra cui: Scenari Immobiliari (2020), ICityRanking (2022), Legambiente (2022), ISPRA (2022), Institutional Quality index (2021), Agcom (2020).

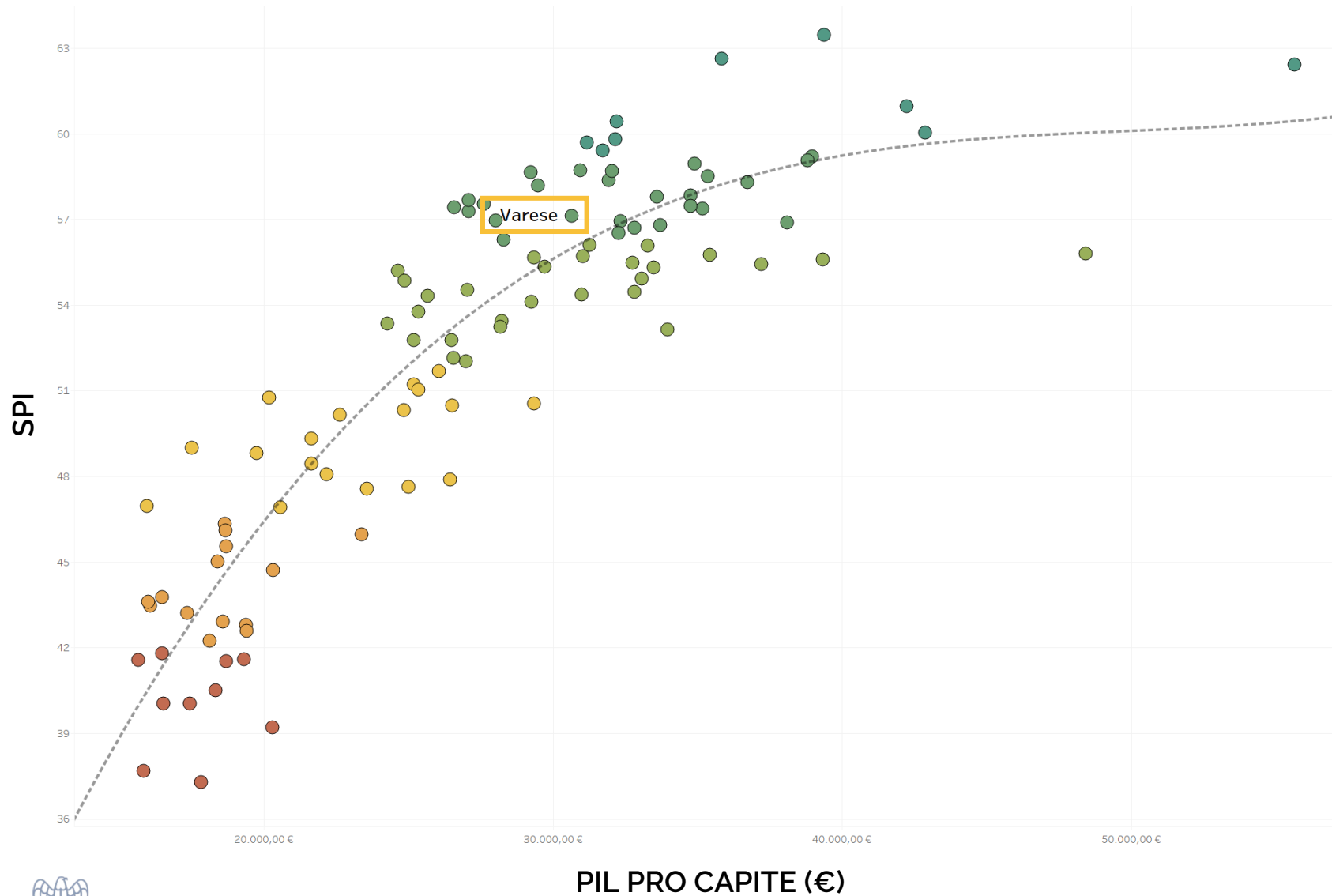
Trattamento dati

Inversione per direzionalità.
Standardizzazione normale. Scala dei punteggi con scenario. I punteggi variano da 0 a 100, dove 0 è uno scenario «Distopico» e 100 «Utopico». Gli indicatori sono stati aggregati nei componenti secondo pesi determinati da procedura PCFA.

Comparazione

Un indicatore per essere considerato «punto di forza» deve avere un punteggio superiore al 70° /75° percentile; è considerato «neutro» se ha un punteggio compreso tra il 25° /30° e il 70° /75° percentile, e viene considerato «debolezza» se inferiore al 25° /30° percentile.

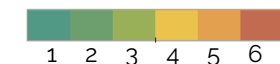
La relazione tra Social Pogramess Index e PIL



Esiste una relazione positiva e forte tra l'indice di progresso sociale e il PIL pro capite ($R^2 \sim 0.83$) nelle province italiane.

La relazione tra sviluppo economico e progresso sociale **non è lineare**: a livelli di reddito più bassi, piccole differenze nel PIL pro capite sono associate a grandi miglioramenti nel progresso sociale.

Tier



28[^] VARESE

21[^]

BISOGNI UMANI FONDAMENTALI

20[^]

FONDAMENTI DEL BENESSERE

49[^]

OPPORTUNITÀ



VARESE

Punteggio **57.12** ●
 Rank Italia **28/107**
 PIL pro capite € 30,654 ●
 Rank Italia **40/107**

Comparazione Lombardia

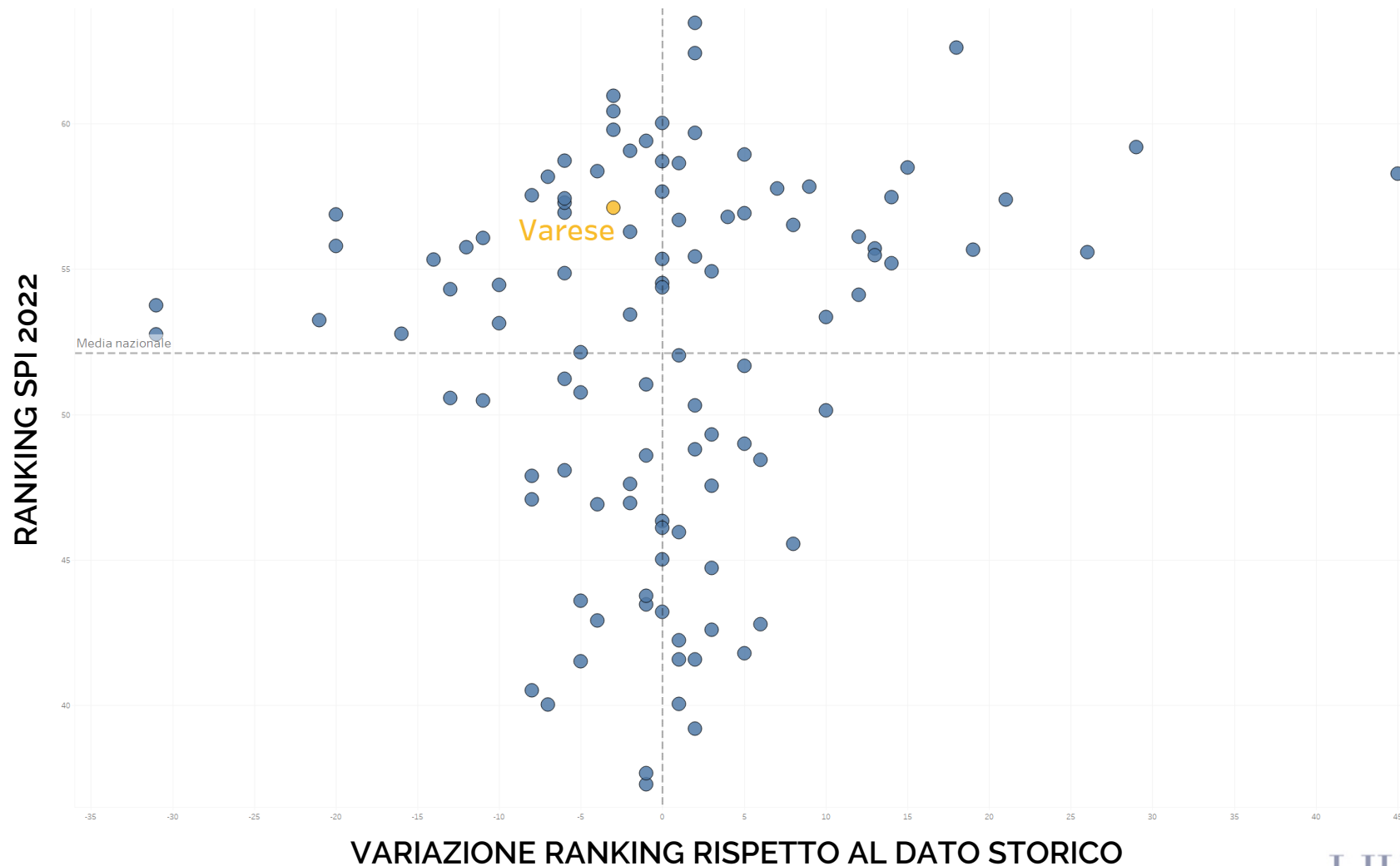
● Forza
 ● Neutro
 ● Debolezza

	Punteggio	Rank Italia	Comp. Lomb.
Bisogni umani fondamentali	67.05	21	●
Assistenza medica di base e Nutrizione	62.01	25	●
Mortalità evitabile	58.07	53	●
Mortalità infantile	56.66	61	●
Esami specialistici a pagamento	57.02	43	●
Adulti sovrappeso	75.41	10	●
Bambini con eccesso di peso	60.84	2	●
Acqua e servizi igienici	67.37	48	●
Dispersione da rete idrica comunale	61.20	60	●
Popolazione esposta al rischio di alluvioni	97.80	15	●
Erogazione acqua per abitante	41.32	28	●
Accesso alle fognature	85.50	87	●
Riparo	58.92	71	●
Irregolarità del servizio elettrico	78.08	38	●
Spazio abitativo	33.03	86	●
Sostenibilità affitti case	61.57	85	●
Popolazione esposta al rischio di frane	98.36	9	●
Sicurezza personale	79.90	4	●
Omicidi volontari	82.18	58	●
Altri delitti mortali denunciati	81.39	4	●
Delitti diffusi denunciati	64.51	71	●
Mortalità stradale in ambito extraurbano	84.54	14	●
Mortalità giovani incidenti stradali	89.62	2	●
Tasso di infortuni mortali e inabilità permanente	58.60	32	●

	Punteggio	Rank Italia	Comp. Lomb.
Fondamenti del benessere	52.72	20	●
Accesso alla conoscenza	71.03	15	●
Persone con almeno il diploma	64.22	32	●
Competenza alfabetica non adeguata	76.05	8	●
Competenza numerica non adeguata	71.65	18	●
Accesso alle informazioni	40.35	56	●
ICityRank	41.30	68	●
Indice di lettura	47.19	37	●
Banda larga (Fttc)	67.39	23	●
Banda ultra larga (Ftth)	18.27	58	●
Librerie	16.47	100	●
Salute e benessere	61.14	10	●
Mortalità per tumore	30.44	49	●
Speranza di vita alla nascita	63.69	38	●
Emigrazione ospedaliera	87.91	16	●
Indice di sportività	82.44	1	●
Qualità ambientale	38.37	75	●
Raccolta differenziata dei rifiuti urbani	78.00	13	●
Energia elettrica da fonti rinnovabili	1.76	95	●
Disponibilità di verde urbano	4.24	68	●
PM10	47.28	49	●
PM2.5	42.98	79	●
Rifiuti urbani prodotti	45.23	48	●
NO2	58.91	55	●
O3	48.33	88	●

	Punteggio	Rank Italia	Comp. Lomb.
Opportunità	51.59	49	●
Diritti personali	65.76	34	●
Partecipazione elettorale	60.60	49	●
Stato di diritto	77.49	28	●
Partecipazione civica attiva	64.55	28	●
Affollamento degli istituti di pena	22.83	102	●
Libertà e scelta personale	44.44	53	●
Corruzione	90.36	39	●
Efficacia istituzionale	65.10	7	●
Giovani che non lavorano e non studiano (NEET)	66.75	43	●
Gender pay gap	43.88	77	●
Servizi comunali per l'infanzia	57.27	80	●
Densità e rilevanza del patrimonio museale	5.23	14	●
Densità di verde storico	5.07	27	●
Piste ciclabili	6.14	67	●
Offerta culturale	30.53	74	●
Inclusività	47.89	45	●
Posti-km offerti dal Tpl	14.39	34	●
Amministratori comunali donne	53.61	48	●
Amministratori comunali con meno di 40 anni	31.41	91	●
Scuole accessibili	50.19	37	●
Organizzazioni non profit	37.11	70	●
Acquisizioni di cittadinanza	46.09	32	●
Gender gap partecipazione al lavoro	84.32	34	●
Educazione avanzata	48.29	49	●
Laureati e altri titoli terziari	46.92	45	●
Passaggio all'università	70.22	48	●
Partecipazione alla formazione continua	29.32	70	●

Nella comparazione storica Varese perde tre posizioni in dieci anni



VARESE

Punteggio
SPI **57.12** ●
PIL per capita € 30,654 ●

Rank Italia
28/107
40/107

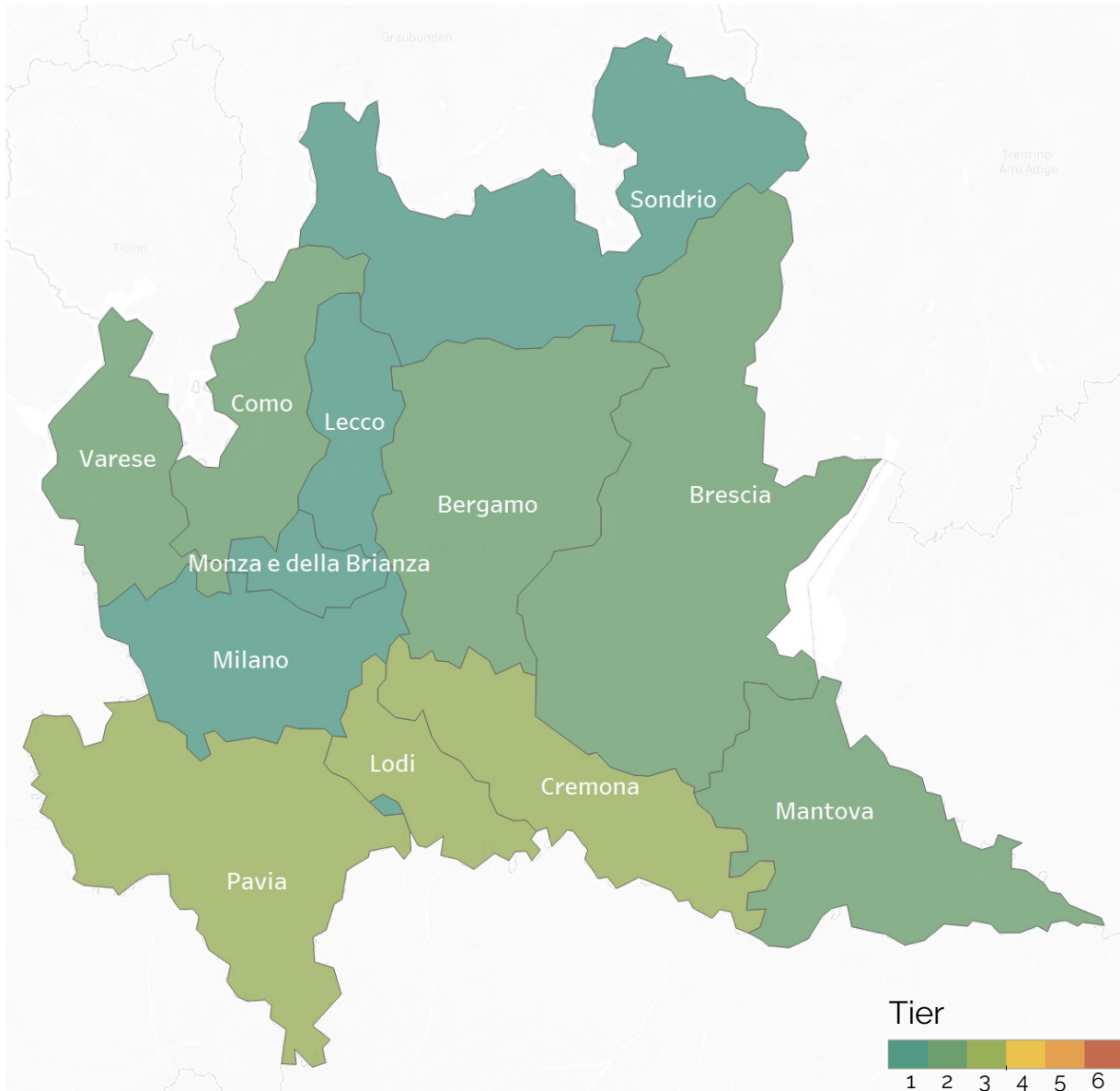
Comparazione Lombardia

● Forza
● Neutro
● Debolezza

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Bisogni umani fondamentali	67.05	21	-5	●	●
Assistenza medica di base e Nutrizione	62.01	25	-15	●	●
Mortalità evitabile	58.07	53	-24	●	●
Mortalità infantile	56.66	61	-28	●	●
Esami specialistici a pagamento	57.02	43	-11	●	●
Adulti sovrappeso	75.41	10	1	●	●
Bambini con eccesso di peso	60.84	2	25	●	●
Acqua e servizi igienici	67.37	48	-19	●	●
Dispersione da rete idrica comunale	61.20	60	-26	●	●
Popolazione esposta al rischio di alluvioni	97.80	15	13	●	●
Erogazione acqua per abitante	41.32	28	-1	●	●
Accesso alle fognature	85.50	87	-13	●	●
Riparo	58.92	71	5	●	●
Irregolarità del servizio elettrico	78.08	38	-6	●	●
Spazio abitativo	33.03	86	1	●	●
Sostenibilità affitti case	61.57	85	-2	●	●
Popolazione esposta al rischio di frane	98.36	9	5	●	●
Sicurezza personale	79.90	4	16	●	●
Omicidi volontari	82.18	58	-11	●	●
Altri delitti mortali denunciati	81.39	4	11	●	●
Delitti diffusi denunciati	64.51	71	18	●	●
Mortalità stradale in ambito extraurbano	84.54	14	36	●	●
Mortalità giovani incidenti stradali	89.62	2	30	●	●
Tasso di infortuni mortali e inabilità permanente	58.60	32	-3	●	●

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Fondamenti del benessere	52.72	20	15	●	●
Accesso alla conoscenza	71.03	15	-3	●	●
Persone con almeno il diploma	64.22	32	-4	●	●
Competenza alfabetica non adeguata	76.05	8	1	●	●
Competenza numerica non adeguata	71.65	18	-1	●	●
Accesso alle informazioni	40.35	56	14	●	●
ICityRank	41.30	68	-23	●	●
Indice di lettura	47.19	37	35	●	●
Banda larga (Fttc)	67.39	23	32	●	●
Banda ultra larga (Ftth)	18.27	58	-3	●	●
Librerie	16.47	100	-3	●	●
Salute e benessere	61.14	10	32	●	●
Mortalità per tumore	30.44	49	11	●	●
Speranza di vita alla nascita	63.69	38	-3	●	●
Emigrazione ospedaliera	87.91	16	-11	●	●
Indice di sportività	82.44	1	80	●	●
Qualità ambientale	38.37	75	1	●	●
Raccolta differenziata dei rifiuti urbani	78.00	13	0	●	●
Energia elettrica da fonti rinnovabili	1.76	95	-5	●	●
Disponibilità di verde urbano	4.24	68	-1	●	●
PM10	47.28	49	-3	●	●
PM2.5	42.98	79	7	●	●
Rifiuti urbani prodotti	45.23	48	-14	●	●
NO2	58.91	55	29	●	●
O3	48.33	88	-2	●	●

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Opportunità	51.59	49	-4	●	●
Diritti personali	65.76	34	11	●	●
Partecipazione elettorale	60.60	49	15	●	●
Stato di diritto	77.49	28	2	●	●
Partecipazione civica attiva	64.55	28	13	●	●
Affollamento degli istituti di pena	22.83	102	5	●	●
Libertà e scelta personale	44.44	53	-10	●	●
Corruzione	90.36	39	17	●	●
Efficacia istituzionale	65.10	7	0	●	●
Giovani che non lavorano e non studiano (NEET)	66.75	43	-5	●	●
Gender pay gap	43.88	77	-17	●	●
Servizi comunali per l'infanzia	57.27	80	-38	●	●
Densità e rilevanza del patrimonio museale	5.23	14	-1	●	●
Densità di verde storico	5.07	27	0	●	●
Piste ciclabili	6.14	67	21	●	●
Offerta culturale	30.53	74	1	●	●
Inclusività	47.89	45	3	●	●
Posti-km offerti dal Tpl	14.39	34	7	●	●
Amministratori comunali donne	53.61	48	6	●	●
Amministratori comunali con meno di 40 anni	31.41	91	1	●	●
Scuole accessibili	50.19	37	0	●	●
Organizzazioni non profit	37.11	70	7	●	●
Acquisizioni di cittadinanza	46.09	32	0	●	●
Gender gap partecipazione al lavoro	84.32	34	-20	●	●
Educazione avanzata	48.29	49	-16	●	●
Laureati e altri titoli terziari	46.92	45	-15	●	●
Passaggio all'università	70.22	48	-13	●	●
Partecipazione alla formazione continua	29.32	70	-33	●	●



Comparazione regionale

Analizzando i risultati raggiunti dai territori della regione (Figura 9), si nota l'ottimo posizionamento delle province di Sondrio, Lecco, Monza e Milano (Tier 1), soprattutto rispetto all'area meridionale della Lombardia dove le province di Pavia, Lodi, Cremona rientrano tutte nel Tier 3 (con la sola esclusione di Mantova nel Tier 2).

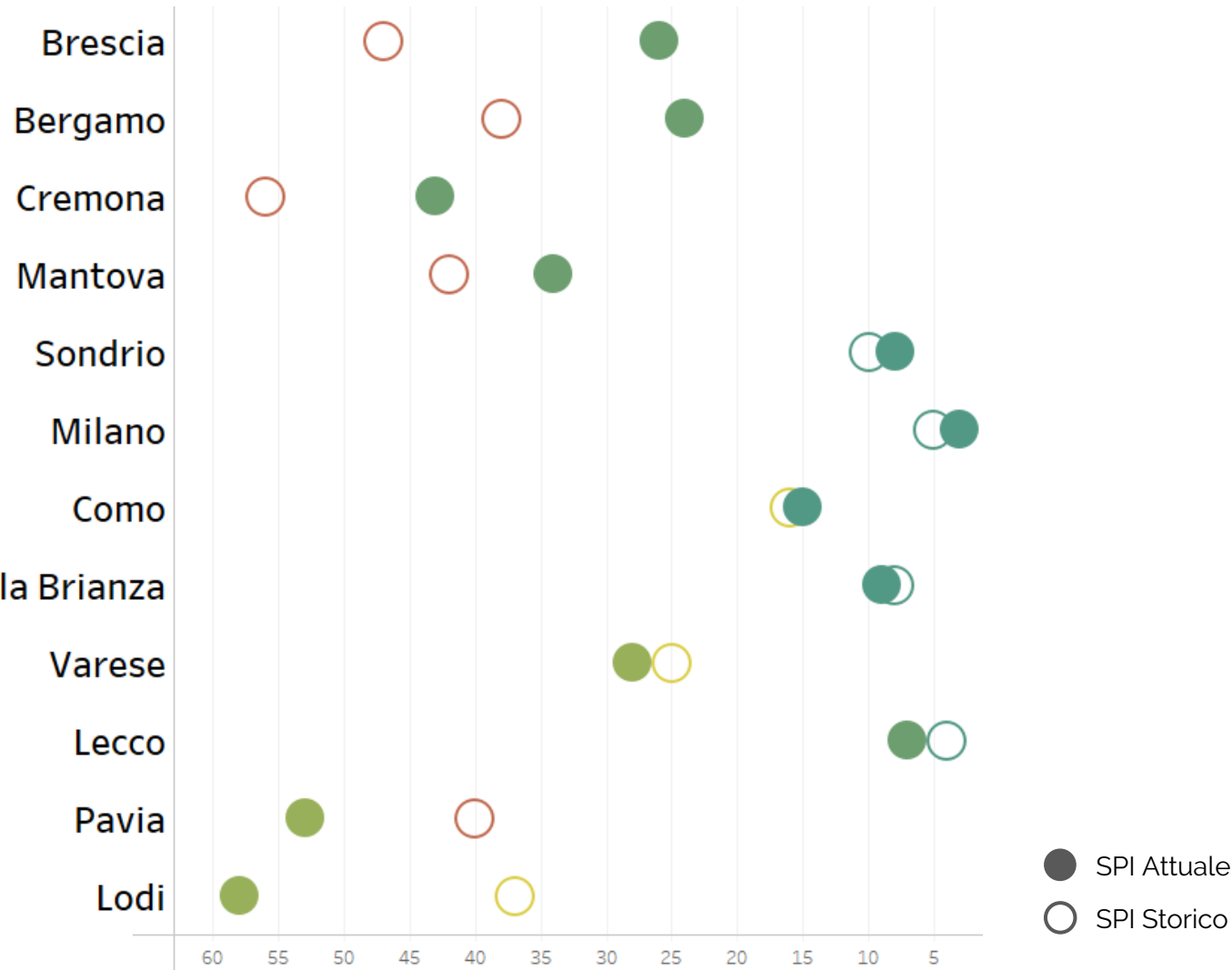
	Milano	Lecco	Sondrio	Monza	Como	Bergamo	Brescia	Varese	Mantova	Cremona	Pavia	Lodi
Rank Lombardia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Rank Nazionale	3	7	8	9	15	24	26	28	34	43	53	58
Punteggio	62.42	59.79	59.70	59.40	58.65	57.47	57.38	57.12	56.52	55.48	54.32	53.24

BISOGNI UMANI FONDAMENTALI

FONDAMENTI DEL BENESSERE

OPPORTUNITÀ

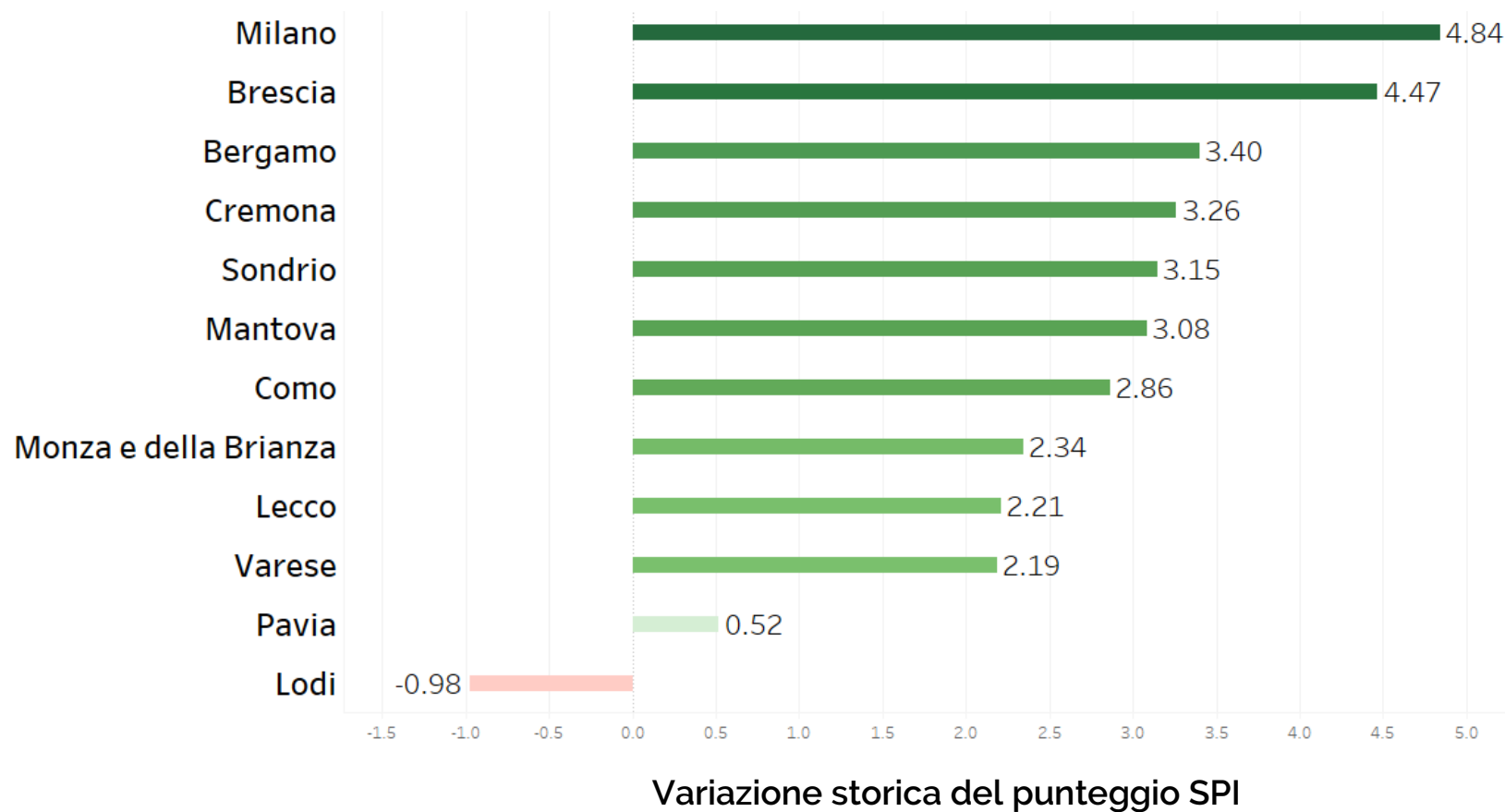
Rank Lombardia	BISOGNI UMANI FONDAMENTALI			FONDAMENTI DEL BENESSERE			OPPORTUNITÀ			
	Rank Nazionale		Punteggio	Rank Nazionale		Punteggio	Rank Nazionale		Punteggio	
Forza	1	2	Sondrio	72.18	6	Sondrio	56.49	3	Milano	61.49
	2	4	Milano	70.86	11	Milano	54.90	9	Como	56.98
	3	7	Monza	70.21	15	Lecco	53.73	13	Brescia	56.03
Neutro	4	8	Como	70.19	19	Monza	52.97	14	Lecco	56.03
	5	10	Lecco	69.62	20	Varese	52.72	22	Monza	55.03
	6	15	Mantova	68.40	36	Bergamo	50.67	31	Mantova	54.31
	7	18	Bergamo	67.61	46	Brescia	49.06	32	Pavia	54.30
	8	20	Brescia	67.05	47	Cremona	49.05	33	Cremona	54.23
	9	21	Varese	67.05	50	Como	48.78	34	Bergamo	54.14
Debolezza	10	24	Pavia	66.24	56	Mantova	46.86	36	Lodi	53.96
	11	46	Cremona	63.16	74	Lodi	43.21	49	Varese	51.59
	12	52	Lodi	62.56	78	Pavia	42.41	54	Sondrio	50.42



Comparazione regionale

Nella comparazione nazionale tra il rank attuale e quello storico, i territori in Lombardia che perdono posizioni sono Monza e della Brianza (-1), Varese (-3), Lecco (-3), Pavia (-13) e Lodi (-21).

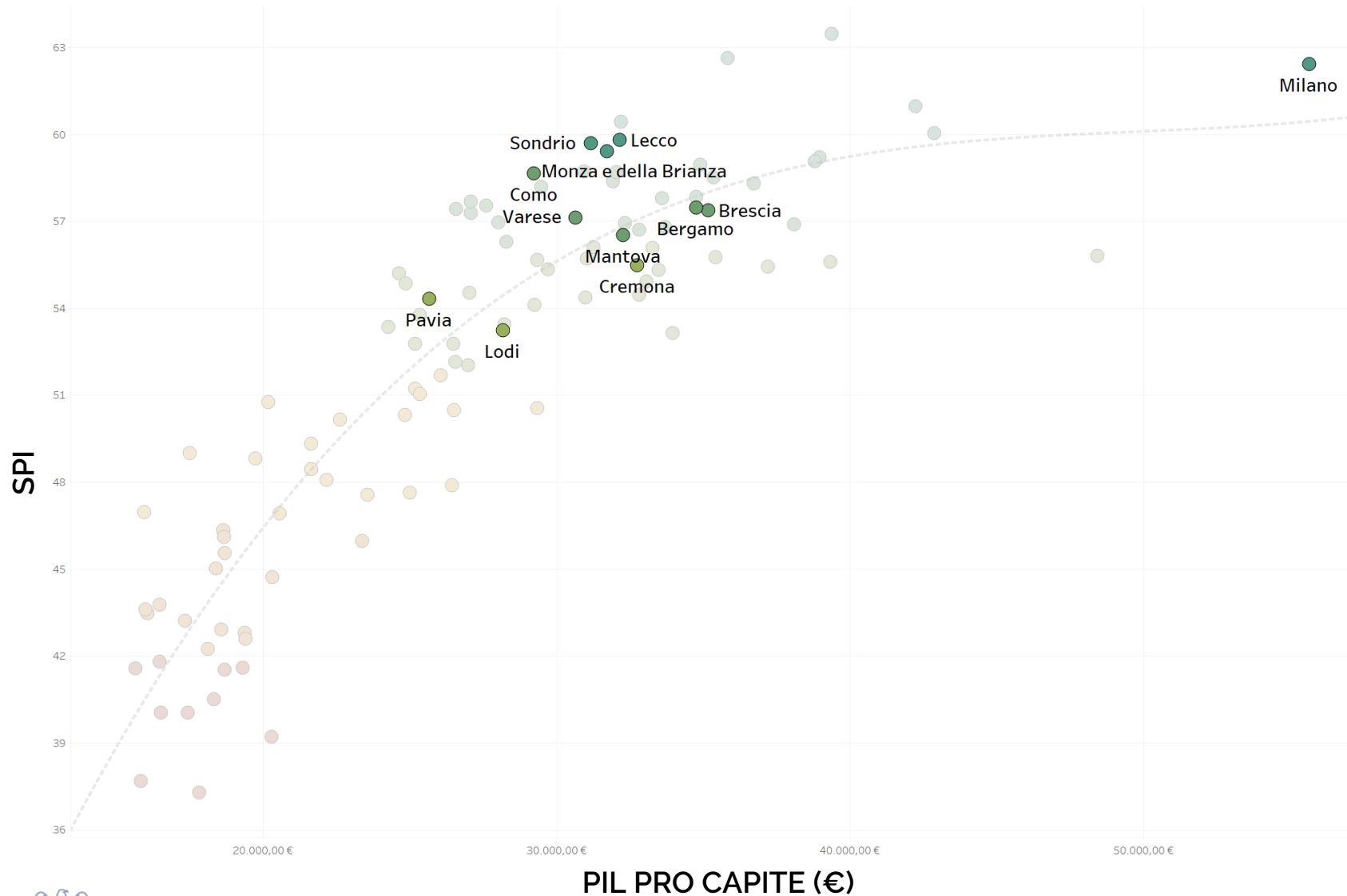
Comparazione regionale



In termini assoluti, si rileva un trend di miglioramento generale del progresso sociale in Lombardia, ad esclusione della provincia di Lodi che dimostra un arretramento nelle performance complessive.

La perdita di posizioni per la provincia di Varese si collega, quindi, a una crescita più lenta rispetto a quella realizzata dalle altre province.

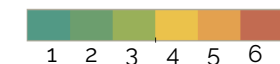
La relazione tra Social Progress Index e PIL



Il PIL pro capite non spiega completamente il progresso sociale.

Alcuni territori raggiungono livelli diversi di progresso sociale con livelli simili di PIL pro capite (Varese vs Sondrio).

Tier



BENCHMARK | CONFRONTO CON ALTRI TERRITORI

Lo strumento sviluppato per la
Commissione Europea

Utilizzando lo strumento di benchmark
sviluppato per la Commissione Europea ed
utilizzato nel piano strategico #Varese2050, le
province con cui confrontare Varese sono:

- Como
- Cremona
- Lecco
- Mantova
- Parma
- Treviso

DIMENSIONI	ELEMENTI	VARIABILI
GEO-DEMOGRAFIA	Location's size	Population growth
COMPETENZE	Entrepreneurial education	No of inc/acc/cowo per 10,000 pop.
	Economy's sectoral distribution	Total employment in NACE 1-digit sectors
STRUTTURA ECONOMICA	Sectoral concentration	Top of 5 subsectors (2 digits) (% total employment)
	Industrial sectoral structure	Total employment in NACE 2-digit manufacturing sectors
SPECIALIZZAZIONE TECNOLOGICA	Technological distribution (patents)	No. of patents per 100,000 pop.
INNOVAZIONE	Innovative startups	Total number of inn. startups per 100.000 pop.
	Innovative SMEs	Total number of inn. SMEs per 100.000 pop.
COMPETITIVITÀ	Entrepreneurial performance	Wages growth
		High growth firms per 100,000 pop.
		No. of local establishments growth
	Productivity	No. of employees growth
SVILUPPO FINANZIARIO	Innovative finance	Value added per employee growth
	Public finance	Venture capital e/o private equity + project finance + crowdfunding + minibond
INTERNAZIONALIZZAZIONE	Trade openness	EU contributions and/or funds + public incentives and/or subsidies
		Total export

VARESE

Punteggio
SPI 57.12 ●
 PIL pro capite € 30,654 ●

Rank Italia
28/107
 40/107

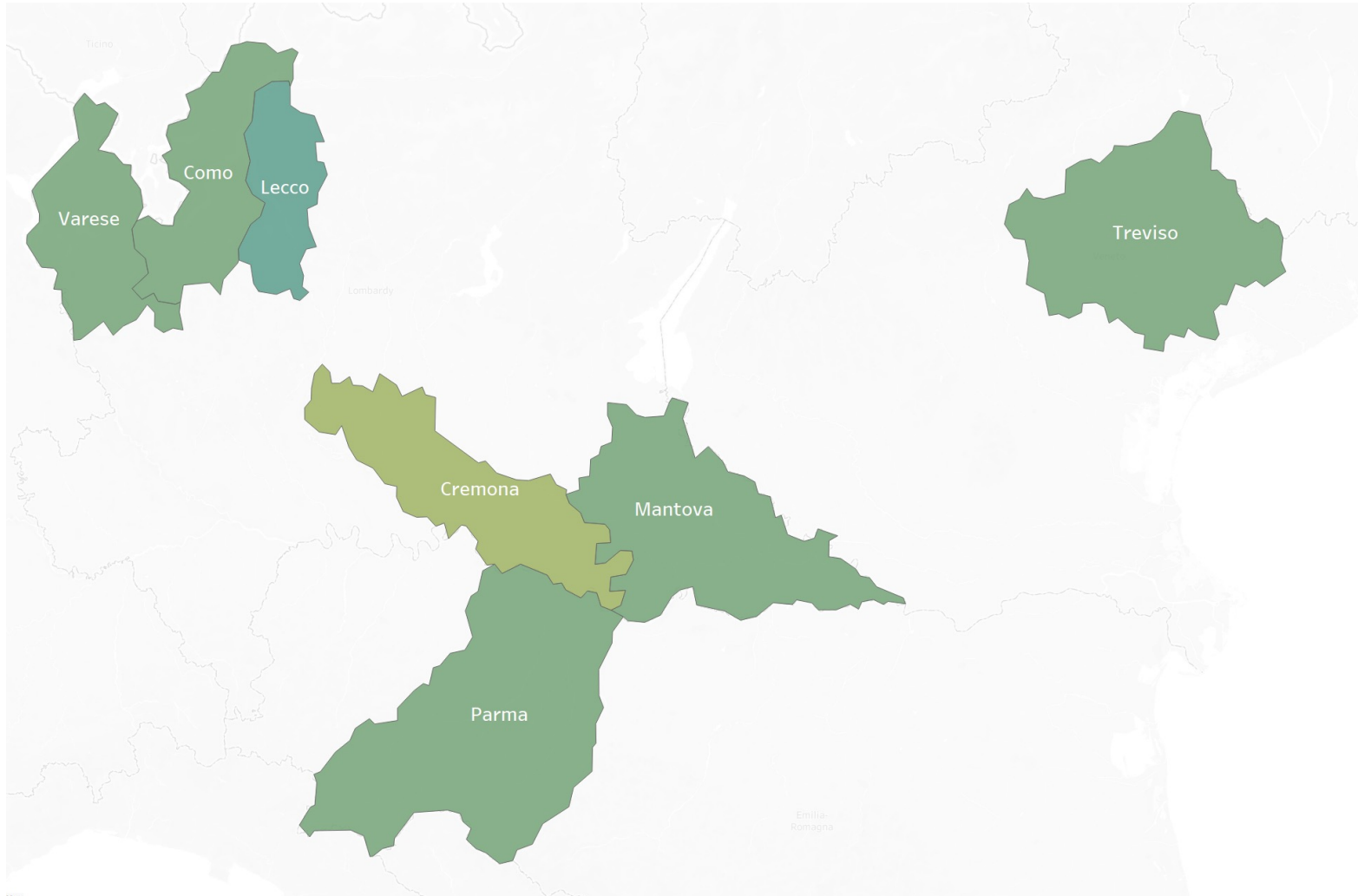
Comparazione Benchmarking

● Forza
 ● Neutro
 ● Debolezza

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Bisogni umani fondamentali	67.05	21	-5	●	●
Assistenza medica di base e Nutrizione	62.01	25	-15	●	●
Mortalità evitabile	58.07	53	-24	●	●
Mortalità infantile	56.66	61	-28	●	●
Esami specialistici a pagamento	57.02	43	-11	●	●
Adulti sovrappeso	75.41	10	1	●	●
Bambini con eccesso di peso	60.84	2	25	●	●
Acqua e servizi igienici	67.37	48	-19	●	●
Dispersione da rete idrica comunale	61.20	60	-26	●	●
Popolazione esposta al rischio di alluvioni	97.80	15	13	●	●
Erogazione acqua per abitante	41.32	28	-1	●	●
Accesso alle fognature	85.50	87	-13	●	●
Riparo	58.92	71	5	●	●
Irregolarità del servizio elettrico	78.08	38	-6	●	●
Spazio abitativo	33.03	86	1	●	●
Sostenibilità affitti case	61.57	85	-2	●	●
Popolazione esposta al rischio di frane	98.36	9	5	●	●
Sicurezza personale	79.90	4	16	●	●
Omicidi volontari	82.18	58	-11	●	●
Altri delitti mortali denunciati	81.39	4	11	●	●
Delitti diffusi denunciati	64.51	71	18	●	●
Mortalità stradale in ambito extraurbano	84.54	14	36	●	●
Mortalità giovani incidenti stradali	89.62	2	30	●	●
Tasso di infortuni mortali e inabilità permanente	58.60	32	-3	●	●

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Fondamenti del benessere	52.72	20	15	●	●
Accesso alla conoscenza	71.03	15	-3	●	●
Persone con almeno il diploma	64.22	32	-4	●	●
Competenza alfabetica non adeguata	76.05	8	1	●	●
Competenza numerica non adeguata	71.65	18	-1	●	●
Accesso alle informazioni	40.35	56	14	●	●
ICityRank	41.30	68	-23	●	●
Indice di lettura	47.19	37	35	●	●
Banda larga (Fttc)	67.39	23	32	●	●
Banda ultra larga (Ftth)	18.27	58	-3	●	●
Librerie	16.47	100	-3	●	●
Salute e benessere	61.14	10	32	●	●
Mortalità per tumore	30.44	49	11	●	●
Speranza di vita alla nascita	63.69	38	-3	●	●
Emigrazione ospedaliera	87.91	16	-11	●	●
Indice di sportività	82.44	1	80	●	●
Qualità ambientale	38.37	75	1	●	●
Raccolta differenziata dei rifiuti urbani	78.00	13	0	●	●
Energia elettrica da fonti rinnovabili	1.76	95	-5	●	●
Disponibilità di verde urbano	4.24	68	-1	●	●
PM10	47.28	49	-3	●	●
PM2.5	42.98	79	7	●	●
Rifiuti urbani prodotti	45.23	48	-14	●	●
NO2	58.91	55	29	●	●
O3	48.33	88	-2	●	●

	Punteggio	Rank Naz.	Diff. Rank	F/D Storico	F/D Attuale
Opportunità	51.59	49	-4	●	●
Diritti personali	65.76	34	11	●	●
Partecipazione elettorale	60.60	49	15	●	●
Stato di diritto	77.49	28	2	●	●
Partecipazione civica attiva	64.55	28	13	●	●
Affollamento degli istituti di pena	22.83	102	5	●	●
Libertà e scelta personale	44.44	53	-10	●	●
Corruzione	90.36	39	17	●	●
Efficacia istituzionale	65.10	7	0	●	●
Giovani che non lavorano e non studiano (NEET)	66.75	43	-5	●	●
Gender pay gap	43.88	77	-17	●	●
Servizi comunali per l'infanzia	57.27	80	-38	●	●
Densità e rilevanza del patrimonio museale	5.23	14	-1	●	●
Densità di verde storico	5.07	27	0	●	●
Piste ciclabili	6.14	67	21	●	●
Offerta culturale	30.53	74	1	●	●
Inclusività	47.89	45	3	●	●
Posti-km offerti dal Tpl	14.39	34	7	●	●
Amministratori comunali donne	53.61	48	6	●	●
Amministratori comunali con meno di 40 anni	31.41	91	1	●	●
Scuole accessibili	50.19	37	0	●	●
Organizzazioni non profit	37.11	70	7	●	●
Acquisizioni di cittadinanza	46.09	32	0	●	●
Gender gap partecipazione al lavoro	84.32	34	-20	●	●
Educazione avanzata	48.29	49	-16	●	●
Laureati e altri titoli terziari	46.92	45	-15	●	●
Passaggio all'università	70.22	48	-13	●	●
Partecipazione alla formazione continua	29.32	70	-33	●	●

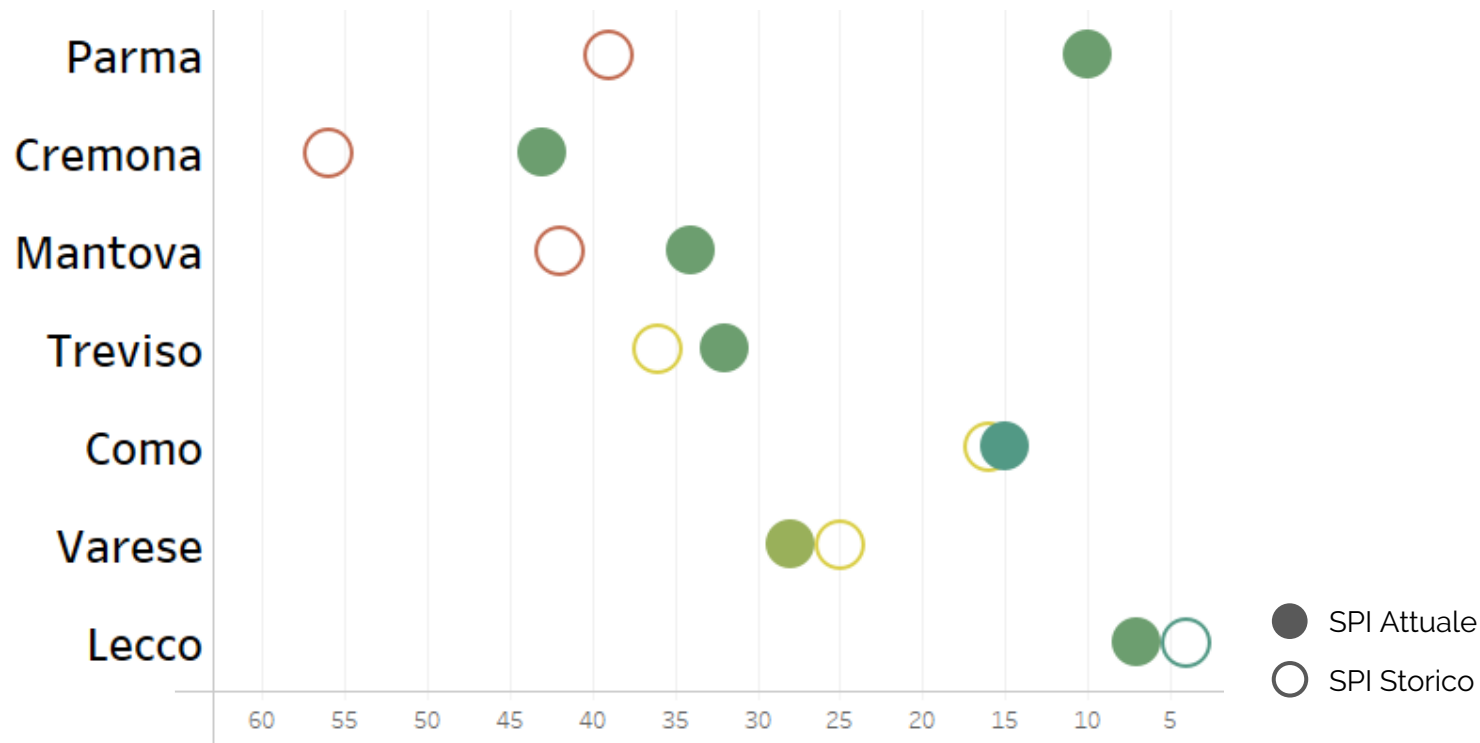


Comparazione benchmark

Osservando i risultati raggiunti dalle province benchmark ed il loro raggruppamento in Tier (Figura 16), si nota una situazione più uniforme rispetto al confronto interno regionale lombardo. Tutte le province appartengono, infatti, al Tier 2, con la sola esclusione di Lecco (Tier 1) e Cremona (Tier 3).

	Lecco	Parma	Como	Varese	Treviso	Mantova	Cremona
Rank Benchmark	1	2	3	4	5	6	7
Rank Nazionale	7	10	15	28	32	34	43
<i>Punteggio</i>	59.79	59.20	58.65	57.12	56.81	56.52	55.48

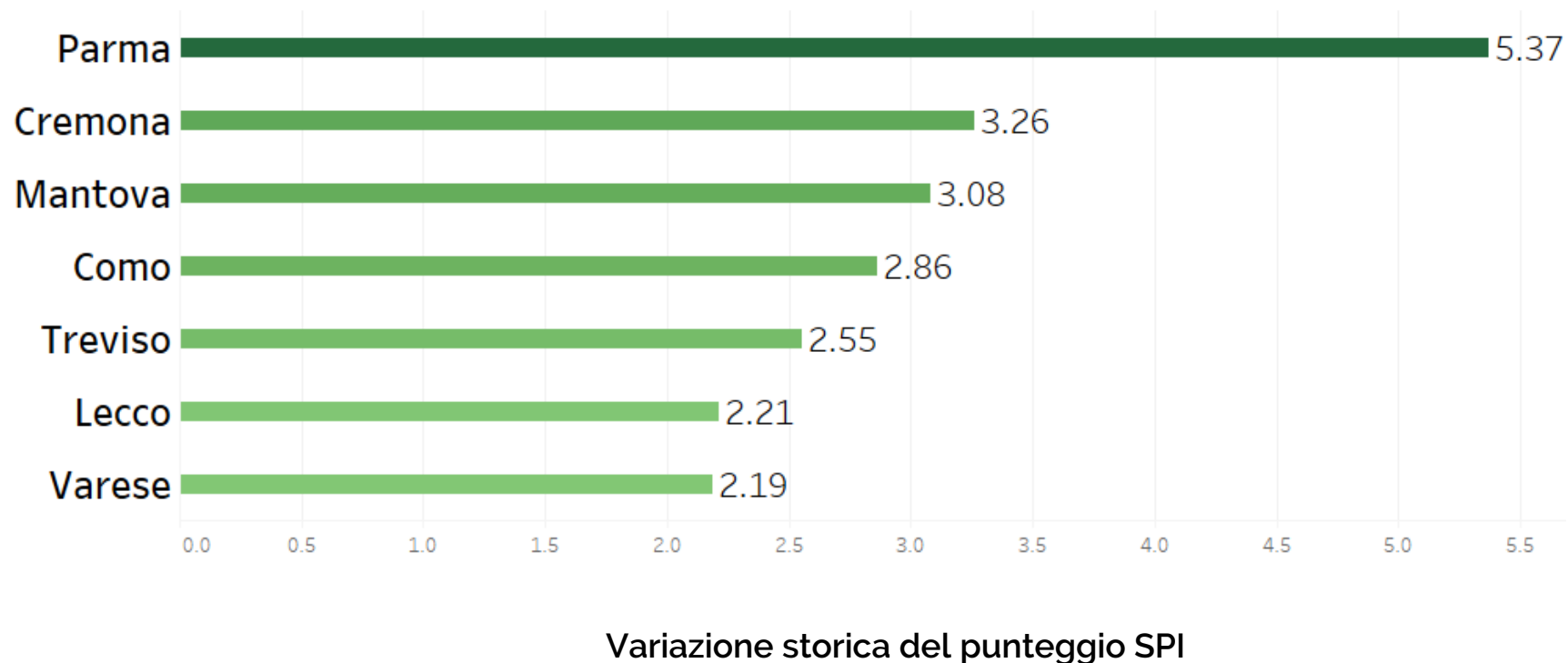
		BISOGNI UMANI FONDAMENTALI			FONDAMENTI DEL BENESSERE			OPPORTUNITÀ		
Rank Benchmark		Rank Nazionale		<i>Punteggio</i>	Rank Nazionale		<i>Punteggio</i>	Rank Nazionale		<i>Punteggio</i>
Forza	1	8	Como	70.19	12	Parma	54.38	6	Parma	58.55
	2	10	Lecco	69.62	15	Lecco	53.73	9	Como	56.98
Neutro	3	15	Mantova	68.40	20	Varese	52.72	14	Lecco	56.03
	4	21	Varese	67.05	22	Treviso	52.30	21	Treviso	55.16
	5	33	Parma	64.66	47	Cremona	49.05	31	Mantova	54.31
Debolezza	6	46	Cremona	63.16	50	Como	48.78	33	Cremona	54.23
	7	49	Treviso	62.95	56	Mantova	46.86	49	Varese	51.29



Comparazione benchmarking

Nella comparazione benchmarking tra il ranking attuale e quello storico, i territori che perdono posizioni sono Varese (-3) e Lecco (-3).

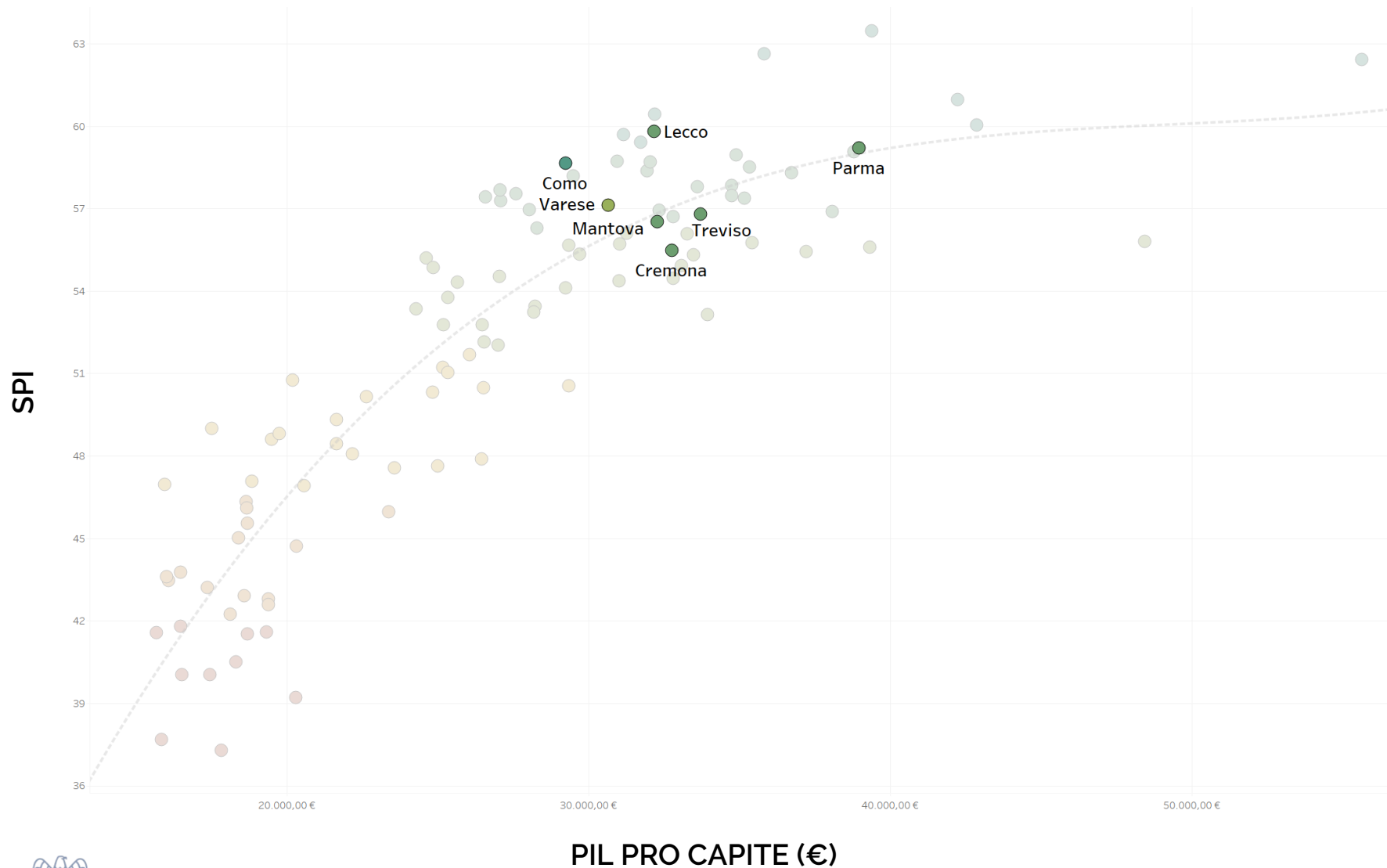
Comparazione benchmarking



In termini assoluti, si rileva una tendenza di miglioramento generale del progresso sociale in tutte le province benchmark.

L'arretramento delle posizioni per la provincia di Varese è dato, quindi, ancora una volta, da un ritmo di crescita inferiore rispetto a quello dimostrato dalle altre province

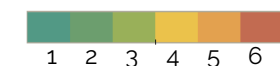
La relazione tra Social Progress Index e PIL

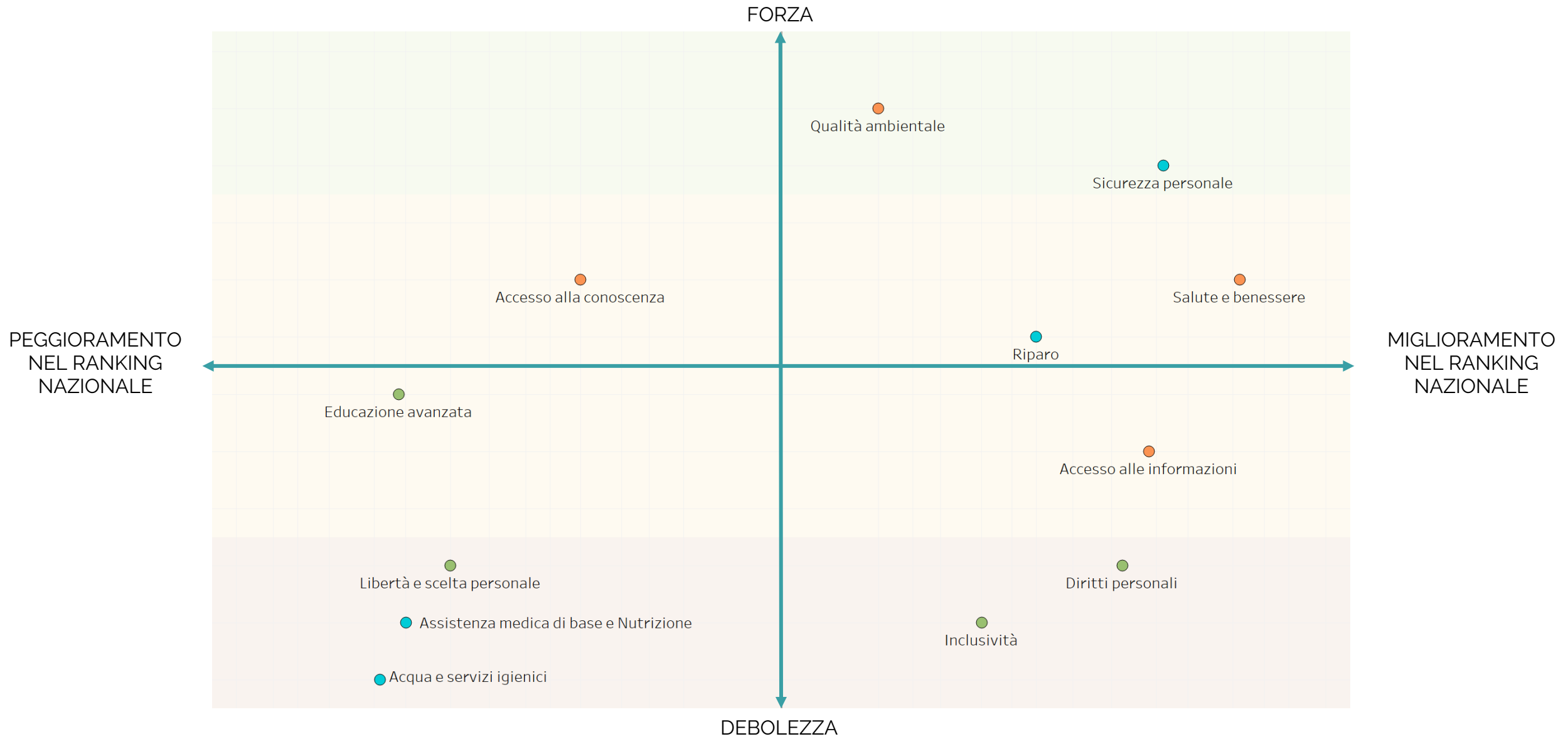


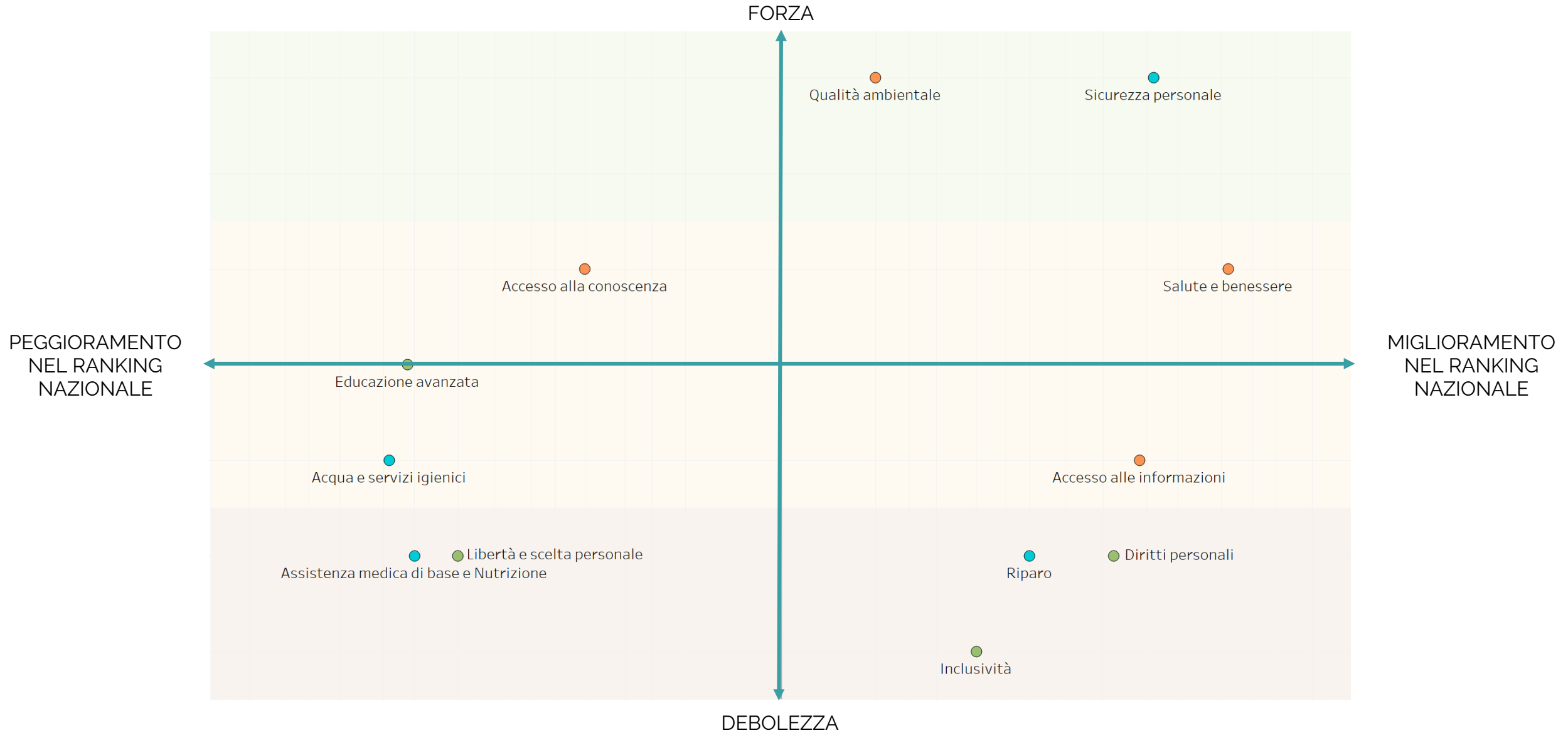
Il PIL pro capite non spiega completamente il progresso sociale.

Alcuni territori raggiungono livelli diversi di progresso sociale con livelli simili di PIL pro capite (Mantova vs Lecco).

Tier







Contatti



Confindustria Varese



Confindustria Varese



Varesefocus



ConfindustriaVarese



Confindustria Varese



Buongiorno Impresa
News d'Impresa